

Nom de l'étudiant :

Question N° 1 (relative au champ d'étude) :

| Critère | Insuffisant / Problématique | Réussite (bonne connaissance du champ d'étude) | Réussite (connaissance approfondie du champ d'étude) |
|--|--|---|---|
| 1 Présentation du texte | Non-respect des normes d'intégrité intellectuelle http://www.integrite.umontreal.ca/ | Respect des normes d'intégrité intellectuelle, de présentation d'un document de thèse, de références APA et de la langue française | Respect des normes d'intégrité, de présentation d'un document de thèse, de références APA et de la langue française spécifique à un écrit scientifique |
| 2 Pertinence de la réponse | Le document traite globalement de la question, sans répondre explicitement aux différents aspects visés par la question | La majeure partie des aspects visés par la question sont traités de manière explicite L'étudiant répond à la question | La majeure partie des aspects visés par la question sont traités de manière explicite et argumentée L'étudiant répond adéquatement à la question |
| 3 Maîtrise des connaissances | Définitions incorrectes, trop générales, ambiguës ou trop littérales des théories, concepts et approches Juxtapositions des connaissances sans établir de liens | Définitions correctes, claires et précises des théories, concepts et approches Explicitation des relations dynamiques entre eux | Définitions correctes, claires et précises des théories, concepts et approches Explicitation approfondie des relations dynamiques entre eux |
| 4 Synthèse des écrits | Recension d'un nombre insuffisant d'écrits Des écrits pertinents du champ d'étude sont absents Juxtaposition de résumés des écrits sans en dégager de l'ensemble les idées essentielles | Recension d'un nombre suffisant d'écrits les plus pertinents du champ d'étude Présentation claire et pertinente de l'essentiel des idées | Recension d'un nombre substantiel d'écrits dont les plus pertinents du champ d'étude (fondateurs, les plus récents) Présentation claire, pertinente et cohérente de l'essentiel des idées |
| 5 Approche critique | Synthèse des écrits qui dégage les aspects consensuels du champ d'étude, sans en relever les aspects critiques | Compte rendu pertinent des aspects critiques déjà discutés dans le champ d'étude | Compte rendu des aspects critiques déjà discutés dans le champ d'étude et prise de position par rapport à ceux-ci |
| 6 Qualité de l'argumentation | Propos teintés de préjugés ou relevant d'opinions personnelles. Présentation disparate des idées | Structure cohérente de l'ensemble du texte (introduction, développement et conclusion) Présentation des idées de manière rigoureuse, objective, dont l'argumentation est appuyée sur des écrits scientifiques | Structure cohérente de l'ensemble du texte (introduction, développement et conclusion) Présentation des idées de manière rigoureuse, objective et originale , dont l'argumentation est appuyée sur des écrits scientifiques de façon convaincante |
| 7 Qualité des échanges avec le jury de la communauté scientifique | Présentation qui démontre niveau de maîtrise des connaissances inférieur à celui témoigné dans les textes écrits Participation limitée aux échanges en termes d'élaboration des réponses aux questions du jury et d'ouverture aux critiques | Présentation qui reflète le niveau de maîtrise des connaissances démontré dans les textes écrits Participation active aux échanges en termes d'élaboration des réponses aux questions du jury et d'ouverture aux critiques | Présentation qui démontre un approfondissement du niveau de maîtrise des connaissances par rapport à celui témoigné dans les textes écrits Participation active aux échanges en termes d'élaboration significative des réponses aux questions du jury et de la prise en compte des critiques pour faire avancer les connaissances dans le domaine |

Note : Le jury pourrait considérer que l'une ou les deux réponses ne répondent pas aux critères minimaux de réussite et exiger des corrections mineures ou majeures pour s'en rapprocher au maximum. L'acceptation de passage à l'étape de l'épreuve orale n'est cependant pas équivalente à la réussite. Durant l'épreuve orale l'étudiant devrait démontrer une appropriation des théories et concepts et répondre à toutes les questions du jury.

Question N° 2 (relative au domaine de spécialisation):

REMARQUE : pour l'instant, les critères de «réussite» de la 2^e question sont les mêmes que ceux de la 1^{re} question; toutefois, comme l'étudiant doit démontrer une connaissance *approfondie* du domaine de spécialisation (par rapport à une *bonne* connaissance du champ d'étude), le jury pourra statuer que pour accorder une réussite à la 2^e question, l'étudiant doit démontrer la maîtrise de certains critères de la colonne «réussite avec félicitations du jury».

| | Insuffisant / Problématique | Réussite (connaissance <i>approfondie</i> du domaine de spécialisation) | |
|--|--|---|---|
| Présentation du texte | Non-respect des normes d'intégrité intellectuelle http://www.integrite.umontreal.ca/ | Respect des normes d'intégrité intellectuelle, de présentation d'un document de thèse, de références APA et de la langue française | Respect des normes d'intégrité, de présentation d'un document de thèse, de références APA et de la langue française spécifique à un écrit scientifique |
| Pertinence de la réponse | Le document traite globalement de la question, sans répondre explicitement aux différents aspects visés par la question | La majeure partie des aspects visés par la question sont traités de manière explicite L'étudiant répond à la question | La majeure partie des aspects visés par la question sont traités de manière explicite et argumentée L'étudiant répond adéquatement à la question |
| Maîtrise des connaissances | Définitions incorrectes, trop générales, ambiguës ou trop littérales des théories, concepts et approches Juxtaposition des connaissances sans établir de liens | Définitions correctes, claires et précises des théories, concepts et approches Explicitation des relations dynamiques entre eux | Définitions correctes, claires et précises des théories, concepts et approches Explicitation approfondie des relations dynamiques entre eux |
| Synthèse des écrits | Recension d'un nombre insuffisant d'écrits Des écrits pertinents du domaine de spécialisation sont absents Juxtaposition de résumés des écrits sans en dégager de l'ensemble les idées essentielles | Recension d'un nombre suffisant d'écrits les plus pertinents du domaine de spécialisation Présentation claire et pertinente de l'essentiel des idées. | Recension d'un nombre substantiel d'écrits dont les plus pertinents du domaine de spécialisation Présentation claire, pertinente et cohérente de l'essentiel des idées. |
| Approche critique | Synthèse des écrits qui dégage les aspects consensuels du domaine de spécialisation, sans en relever les aspects critiques | Compte rendu pertinent des aspects critiques déjà discutés dans le domaine de spécialisation | Compte rendu des aspects critiques déjà discutés dans le domaine de spécialisation et prise de position par rapport à ceux-ci |
| Qualité de l'argumentation | Propos teintés de préjugés ou relevant d'opinions personnelles Présentation disparate des idées | Structure cohérente de l'ensemble du texte (introduction, développement et conclusion) Présentation des idées de manière rigoureuse, objective, dont l'argumentation est appuyée sur des écrits scientifiques | Structure cohérente de l'ensemble du texte (introduction, développement et conclusion) Présentation des idées de manière rigoureuse, objective et originale , dont l'argumentation est appuyée sur des écrits scientifiques de façon convaincante |
| Qualité des échanges avec le jury de la communauté scientifique | Présentation qui démontre niveau de maîtrise des connaissances inférieur à celui témoigné dans les textes écrits Participation limitée aux échanges en termes d'élaboration des réponses aux questions du jury et d'ouverture aux critiques | Présentation qui reflète le niveau de maîtrise des connaissances démontré dans les textes écrits Participation active aux échanges en termes d'élaboration des réponses aux questions du jury et d'ouverture aux critiques | Présentation qui démontre un approfondissement du niveau de maîtrise des connaissances par rapport à celui témoigné dans les textes écrits Participation active aux échanges en termes d'élaboration significative des réponses aux questions du jury et de la prise en compte des critiques pour faire avancer les connaissances dans le domaine |

Note : Le jury pourrait considérer que l'une ou les deux réponses ne répondent pas aux critères minimaux de réussite et exiger des corrections mineures ou majeures pour s'en rapprocher au maximum. L'acceptation de passage à l'étape de l'épreuve orale n'est cependant pas équivalente à la réussite. Durant l'épreuve orale l'étudiant devrait démontrer une appropriation des théories et concepts et répondre à toutes les questions du jury.

Commentaires du jury (documenter, notamment, les aspects les plus faibles en référant aux critères et aux indicateurs de niveau de réussite; déposer une copie à au TGDE)